

**VALSTYBINĖS LIGONIŲ KASOS PRIE SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS
TEISĖS AKTŲ AR JŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

2020-02-28 Nr. 7K-305

Vilnius

Teisės akto ar jo projekto pavadinimas:

1) Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – VLK) direktoriaus 2018 m. birželio 18 d. įsakymas Nr. 1K-186 „Dėl Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos ar jos įgaliotų teritorinių ligonių kasų sutarčių su ūkio subjektais dėl medicinos priemonių (prietaisų), būtinų apdraustųjų privalomuoju sveikatos draudimu sveikatos priežiūrai namuose užtikrinti, nuomos išlaidų kompensavimo tipinės formos patvirtinimo“;

2) VLK direktoriaus įsakymo projektas „Dėl Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos direktoriaus 2018 m. birželio 18 d. įsakymo Nr. 1k-186 „Dėl Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos ar jos įgaliotų teritorinių ligonių kasų sutarčių su ūkio subjektais dėl medicinos priemonių (prietaisų), būtinų apdraustųjų privalomuoju sveikatos draudimu sveikatos priežiūrai namuose užtikrinti, nuomos išlaidų kompensavimo tipinės formos patvirtinimo“ pakeitimo“.

Teisės akto ar jo projekto tiesioginis rengėjas/rengėjai: Eglė Valiulytė.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto ar jo projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių): 2, 5, 12, 19.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto ar jo projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akte ar jo projekte nenumatyta priemonių): nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto ar jo projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto ar jo projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto ar jo projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto ar jo projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
–	–	<i>pildo teisės akto ar jo projekto vertintojai</i>	<i>pildo teisės akto ar jo projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto ar jo projekto vertintojai</i>
1.	Teisės aktas ar jo projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Teisės aktas ir jo pakeitimo projektas (toliau teisės aktas) nesudaro išskirtinių sąlygų tam tikriems subjektams.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės aktas ar jo projektas nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Rekomenduojame patikslinti šiuo teisės aktu patvirtintos tipinės sutarties punktus, siekiant aiškaus taikymo:	1. Atsižvelgta. Patikslintas 1.2. papunktis. 2. Neatsižvelgta. 1.4. papunktyje yra nurodyta, kad „... nuomą	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

		<p>1. Tipinės sutarties 1.2 p. nurodoma, kad ūkio subjektui mokama bazinėmis kainomis „neviršijant faktinių MP nuomos išlaidų“. Jeigu nuoma kompensuojama bazinėmis kainomis, tuomet, ar tikrai VLK vertins atvejus ir nemokės ūkio subjektui daugiau nei jis patiria išlaidų? Siūlytina arba tikslinti 1.2 papunktį žodžiais „neviršijant PSDF biudžeto lėšų, skirtų MP nuomos išlaidoms apmokėti“, arba reglamentuoti, kaip bus užtikrinamas mokėjimas neviršijant faktinių išlaidų.</p> <p>2. Tipinės sutarties 1.4 p. nurodoma, kad „Sutartimi ūkio subjektas įsipareigoja nemokamai išduoti apdraustiesiems MP“. Siūloma papildyti, kad ne bet kokiems apdraustiesiems ir ne bet kokiais atvejais, o tik tuomet, kai pagal teisės aktus (indikacijas ir pan.) asmuo turi teisę gauti PSDF lėšomis nuomojamą MP.</p> <p>3. Siūlytina patikslinti 2.3 p., koku būdu ūkio subjektas turi įsitikinti, ar asmuo turi teisę į MP nuomos išlaidų kompensavimą.</p> <p>4. Tipinės sutarties 2.9 p. rašoma „Ūkio subjektai MP gali nuomoti ne ilgiau nei penkerius metus“. Papunktis tikslintinas, nes neaišku, ar apskritai tą MP negali niekam nuomoti daugiau nei 5 m., ar tam pačiam pacientui negali nuomoti daugiau nei 5 m. O gali nuomoti, pvz. 5 m. privačiam subjektui ir tada 3 m. PSD apdraustajam PSDF lėšomis?</p> <p>5. Tipinės sutarties 3.1 p. naudojamos sąvokos „prašymas“ ir „užsakymas“ – neaišku, ar jie naudojami kaip sinonimai, ar šiame punkte atsiradęs naujas dokumentas (užsakymas), kuris tipinėje sutartyje nėra aptariamas. Siūlytina patikslinti, atsižvelgiant į pastabą.</p> <p>6. Siūlytina patikslinti tipinės sutarties 2.16 p., nurodant, kokias sąlygas turi sudaryti ūkio</p>	<p>PSDF biudžeto lėšomis teisės aktų ir Sutarties nustatyta tvarka.“, apdraustiesiems išduodamos MP. Skyrimo sąlygos nurodytos teisės aktuose, kuriais vadovaujantis sudaryta Sutartis.</p> <p>3. Atsižvelgta. Patikslintas 2.3 papunktis.</p> <p>4. Atsižvelgta. Patikslintas 2.9. papunktis.</p> <p>5. Atsižvelgta. Patikslintas 3.1. papunktis.</p> <p>6. Atsižvelgta. Patikslintas 2.16 papunktis.</p>	
--	--	--	--	--

		subjektas ligonių kasos darbuotojams kontroliuoti sutartyje nustatytų įsipareigojimų vykdymą.		
3.	Teisės akte ar jo projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Teisės akte nėra nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto, nes tai ne šio teisės akto objektas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akte ar jo projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Reikalavimai ūkio subjektui nustatyti tipinės sutarties 2.1 p. (sutartį turi teisę pasirašyti tik reikalavimus atitinkantis ūkio subjektas).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akte ar jo projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Tipinės sutarties 3.1 p. nėra nurodytų kriterijų, dėl kurių užsakymas gali būti anuliuojamas. Siūlytina nurodyti.	Atsižvelgta. Patikslintas 3.1. papunktis.	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akte ar jo projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimtys	Teisės akte nėra nustatyto baigtinio sąrašo motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimtys, nes tai ne šio teisės akto objektas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akte ar jo projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka nustatyta tipinės sutarties III, IV skyriuje ir prieduose.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akte ar jo projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Teisės akte nėra nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka, nes tai ne šio teisės akto objektas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, Teisės akte ar jo projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	Netaikytina, nes sprendimus priima ne kolegialus organas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto ar jo projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Netaikytina, nes teisės aktas nereguliuoja administracinių procedūrų taikymo.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akte ar jo projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Netaikytina, nes teisės aktas nereguliuoja administracinių procedūrų taikymo.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės aktas ar jo projektas nustato jeigu nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	<p>1. Siūlytina papildyti tipinės sutarties 2.7 p., per kiek laiko ir kokių būdu ūkio subjektas turi informuoti ligonių kasą apie pradėtą gydymą, šio gydymo užbaigimą arba nutraukimą.</p> <p>2. Siekiant tinkamai apskaičiuoti 2.19, 2.20 ir 5.6 p. nurodytus terminus, siūlytina patikslinti, nuo kokių atskaitos taškų nurodyti terminai pradedami skaičiuoti (pvz.: 2.19 – nuo sprendimo priėmimo datos; 2.20 – nuo dienos, kai atsiranda aplinkybės, kai negali vykdyti Sutartyje</p>	<p>1. Atsižvelgta. Patikslintas 2.7. papunktis.</p> <p>2. Atsižvelgta. Patikslinti 2.19, 2.20 ir 5.6 papunkčiai.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

		numatytų įsipareigojimų; 5.6 – nuo informavimo dienos).		
13.	Teisės aktas ar jo projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Teisės akte terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybių nustatymas netaikytinas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės aktas ar jo projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Netaikytina, nes teisės aktas projektas nereguliuoja administracinių procedūrų taikymo.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės aktas ar jo projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Kontrolės procedūros nėra šio teisės akto subjektas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akte ar jo projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Kontrolės procedūros nėra šio teisės akto subjektas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akte ar jo projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Tipinės sutarties 5.7 ir 5.8 p. nustatyta Ūkio subjekto atsakomybė už sutarties įsipareigojimų vykdymą ir atleidimo nuo atsakomybės atvejai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės akte ar jo projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Tipinės sutarties 5.7 ir 5.8 p. nustatyta Ūkio subjekto atsakomybė už sutarties įsipareigojimų vykdymą ir atleidimo nuo atsakomybės atvejai. Tipinės sutarties 6.4 p. nustatyti sutarties nutraukimo kriterijai (atvejai).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

19.	Kiti svarbūs kriterijai	<p>Kitos rekomendacijos tikslinti tipinę sutartį:</p> <p>1. Atkreipiame dėmesį, kad tipinės sutarties 1.1 p. yra nurodyta, kad medicinos priemonių (prietaisų) sąrašas ir specifikacija yra nurodyti sutarties priede, tačiau specifikacija minima tik sutarties priedo pavadinime. Siūlytume patikslinti, atsižvelgiant į pastabą.</p> <p>2. Siekiant užtikrinti apdraustojo teises, siūlytina papildyti turinio reikalavimus tipinės sutarties 2.5 p. nurodytai ūkio subjekto sutarčiai su apdraustuoju (pvz. teise į žalos atlyginimą, nuomos laikotarpiu, teise pateikti skundą ūkio subjektui) ir nurodyti terminą, per kiek laiko ji turi būti pasirašyta.</p> <p>3. Atsižvelgiant į tipinės sutarties 2.8 p. nustatytą prievolę pakeisti MP kita veikiančia tos pačios paskirties MP, siūlytina patikslinti tipinės sutarties 2.6 p. papildant jį žodžiu „keičiant“.</p>	<p>1. Atsižvelgta. Patikslintas 1.1. papunktis ir Sutarties priedas dėstomas nauja redakcija.</p> <p>2. Atsižvelgta. Patikslintas 2.5. papunktis.</p> <p>3. Atsižvelgta. Patikslintas 2.6. papunktis.</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
-----	-------------------------	---	---	--

**Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:**

Eglė Valiulytė

**Teisės akto
projekto vertintojai:**

VLK Korupcijos prevencijos koordinavimo ir kontrolės komisija:

Pirmininkė

Jurgita Šilinaitytė-Šermukšniene

Primininko pavaduotoja

Simona Adamkevičiūtė

Nariai:

Nomeda Kazakevičiūtė

Kristina Petronytė

Inga Stasiūnaitė