

**VALSTYBINĖS LIGONIŲ KASOS PRIE SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS
TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

2018-02-01 Nr. 7K-132

Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas: Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – VLK) direktoriaus 2014 m. sausio 2 d. įsakymo Nr. 1K-2 „Dėl tipinės Pirminės ambulatorinės odontologinės sveikatos priežiūros paslaugų teikimo ir šių paslaugų išlaidų apmokėjimo Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis trišalės sutarties patvirtinimo“ aktualios redakcijos (toliau – Įsakymas) ir VLK direktoriaus įsakymo „Dėl Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos direktoriaus 2014 m. sausio 2 d. įsakymo Nr. 1K-2 „Dėl tipinės Pirminės ambulatorinės odontologinės sveikatos priežiūros paslaugų teikimo ir šių paslaugų išlaidų apmokėjimo Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis trišalės sutarties patvirtinimo“ pakeitimo projekto (toliau – Įsakymo projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Žadvilė Abeliėnė, Jūratė Gaičiauskienė.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių): 1, 2, 10, 19

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių): tarpinstitucinis derinimas nevykdytas.

Pastaba: teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažyma turi būti pridedama kaip lydimasis teisės akto projekto dokumentas ir paskelbta Teisės aktų informacinėje sistemoje.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios tegiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Įsakymu patvirtintos tipinės Pirminės ambulatorinės odontologinės sveikatos priežiūros paslaugų teikimo ir šių paslaugų išlaidų apmokėjimo Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis trišalės sutarties (toliau – Sutarties) 2.13 p. nėra nurodyti pagrindai pateiktų duomenų keitimui, dėl kurių teritorinė ligonių kasa	Keičiama 2.13 p. formuluotė: „2.13. nekeisti pateiktų duomenų, nurodytų Sutarties 2.12.1 ir 2.12.2 papunkčiuose, išskyrus teisės aktų nustatytais pagrindais, pateikus motyvuotą prašymą TLK“	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

		(toliau – TLK) privalo duoti sutikimą, kas sudaro neaiškias sąlygas odontologinės asmens sveikatos priežiūros įstaigos (toliau – OASPI) pateikiamų prašymų vertinimui. Taip pat nėra aiškus reglamentavimas Sutarties 2.12.1 p. nurodyto galimo duomenų pateikimo „vėlavimo“, vertinant tinkamą šalies išipareigojimų vykdymą.		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>1. Siūlytina Sutarties 3.1 p. papildyti pirminės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros įstaigos (toliau – PAASPI) pareiga, numatyta Sutarties 2.16 punkte (informavimu apie licencijos sustabdymą), kadangi Sutarties 2.1, 3.1 ir 5.5 p. nurodyta abiejų sutarties šalių pareiga turėti licencijas ir galimybė stabdyti sutarties galiojimą dėl OASPI ir PAASPI licencijų stabdymo. Todėl informavimo funkcija yra svarbi tinkamam sutarties vykdymui.</p> <p>2. Siūlome patikslinti Sutarties 4.1 p. dėl 30 dienų termino apmokėjimui skaičiavimo, atsižvelgiant į faktinį sąskaitos „gavimą“ ar jos „priėmimo“ formuluotes.</p> <p>3. Siūlome svarstyti Sutarties 5.4 p. pakeitimo galimybę, numatant, kad Sutarties galiojimo terminas gali būti pratęsiamas atskiru šalių susitarimu.</p>	<p>1. Keičiamos formuluotės: „3.1. turėti licenciją, suteikiančią teisę teikti pirminės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros paslaugas ir ne vėliau kaip kitą darbo dieną raštu informuoti TLK ir OASPI apie įstaigos licencijos galiojimo sustabdymą, panaikinimą, atnaujinimą ar patikslinimą“; „2.16. ne vėliau kaip kitą darbo dieną raštu informuoti TLK ir PAASPI apie įstaigos licencijos galiojimo sustabdymą, panaikinimą, atnaujinimą ar patikslinimą“;</p> <p>2. Punkto 4.1 siūloma nekeisti, nes punkte apibrėžtas momentas, nuo kurio laiko reikia skaičiuoti 30 dienų terminą, tai yra kai sąskaita yra „gauta“; taip pat apibrėžta, kada pagal Sutartį yra laikoma, kad sąskaita „gauta“</p> <p>3. Dėl 5.4 p.: 5.3. punktas yra skirtas tiems atvejams, kai praėjusių kalendorinių metų sutartis pratęsiamą iki naujos sutarties pasirašymo; 5.4. punktas yra skirtas tiems atvejams, kai einamųjų metų eigoje keičiasi</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

			paslaugų nomenklatūra ar einamųjų metų eigoje papildomai skiriamos lėšos	
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, informavimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	<p>kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>			
10.	<p>Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka</p>	<p>Vadovaujantis Lietuvos Respublikos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. spalio 5 d. sprendimu (administracinėje byloje Nr. I-14-552/2017) siūlytina apsvarstyti nuostatos dėl netesybų įtraukimą į Įsakymo projektą</p>	<p>Buvo svarstyta galimybė įtraukti naują nuostatą dėl netesybų – nuspręsta neįtraukti, atsižvelgiant į tai, kad tai trišalė sutartis, kurioje PAASP įstaiga yra atsakinga už visą pirminės asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimą, ir todėl netesybos yra PAASP ir OASPI susitarimo objektas. TLK ir PAASP netesybos yra apibrėžtos pagrindinėje sutartyje</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
11.	<p>Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma</p>	<p>Pastabų nėra</p>		<p><input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<p>1. Sutarties 2.15 p. yra nurodoma, kad OASPI įsipareigoja „TLK prašymu atlikti finansinę PSDF biudžeto lėšų panaudojimo pagrįstumo analizę ir pateikti ją TLK“. Sveikatos draudimo įstatyme teritorinėms ligonių kasoms ir Valstybinei ligonių kasai prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – VLK) yra numatyta funkcija (teisė) atlikti Privalomojo sveikatos draudimo fondo (toliau – PSDF) biudžeto lėšų panaudojimo analizę. Tokia nuostata suponuoja, kad tokią analizę atlieka ligonių kasos, o gydymo įstaigos turi pareigą leisti šioms įstaigoms atlikti tokią funkciją (pasinaudoti savo teise). Kyla abejonė, ar OASPI Sutarties 2.15 p. nustatytas reikalavimas turi teisinį pagrindimą ir yra neperteklinis. Be to, įstatyme numatyta, kad ligonių kasos atlieka PSDF lėšų panaudojimo analizę, o minėtame punkte nurodoma „panaudojimo pagrįstumo analizę“. Analizuoti, kokiems tikslams panaudojimos lėšos ir ar jos panaudojamos pagrįstai, tai du skirtingi dalykai.</p>	1. Nutarta atsisakyti 2.15 p.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

		<p>Siūlome svarstyti galimybę atsisakyti šios nuostatos arba ją tikslinti.</p> <p>2. Rekomenduojame patikslinti Sutarties 2.6 p., atsižvelgiant į tai, kad Europos sveikatos draudimo kortelė galioja tik pateikta kartu su asmens tapatybę patvirtinančiu dokumentu, taip pat šio punkto nuostatos privalo būti suderintos su 1.1 p., kur nurodoma, kad paslaugos teikiamos tik prie PAASPI prisirašiusiems asmenims.</p>	<p>2. Keičiamas 2.6 p.:</p> <p>„2.6. prieš teikiant odontologines paslaugas, išsiaiškinti, ar pacientas turi teisę gauti Sutartyje numatytas asmens sveikatos priežiūros paslaugas, t. y. pagal paciento pateiktus tapatybę patvirtinančius dokumentus patikrinti jo draustumą Lietuvos Respublikos draudžiamųjų privalomuoju sveikatos draudimu registre arba kartu su tapatybę patvirtinančiu dokumentu prašyti pateikti Europos sveikatos draudimo kortelę (ar ją laikinai pakeičiantį sertifikatą).“</p> <p>Sutarties I skyrius „Sutarties objektas“ papildytas 1.2 p. ir išdėstytas taip:</p> <p>„1.1. Sutartimi PAASPI įsipareigoja užtikrinti, kad asmenys, apdrausti privalomuoju sveikatos draudimu (toliau – apdraustieji, apdraustasis), prisirašę prie šios PAASPI, gautų odontologines paslaugas OASPI. Savo ruožtu OASPI įsipareigoja Sutartyje nustatytomis sąlygomis draudžiamiesiems ir apdraustiesiems, prisirašiusiems prie PAASPI, teikti odontologines paslaugas, kurių išlaidos apmokamos Privalomojo sveikatos draudimo fondo (toliau – PSDF) biudžeto lėšomis.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>1.2. Sutartimi PAASPI ir OASPI įsipareigoja pagal kompetenciją teisės aktų nustatyta tvarka užtikrinti (suteikti ir organizuoti) būtinąją medicinos pagalbą visiems asmenims, kuri teisės aktų nustatyta tvarka apmokama PSDF biudžeto lėšomis. (Jeigu Sutarties šalys susitaria, kad OASPI teiks odontologines paslaugas vardiniame pacientų sąraše nurodytiems pacientams (t. y. tik prie PAASPI prisirašiusiems asmenims), šis sąrašas nurodomas Sutarties 3 priede. Minėtame sąraše nurodomi paciento vardas, pavardė, asmens kodas).“</p>	
--	--	--	---	--

Teisės akto projekto tiesioginiai rengėjai:

Direktorius pavaduotoja
Žadvilė Abeliene

Paslaugų analizės ir sutarčių
skyriaus vyriausioji specialistė
Jūratė Gaičiauskienė

Teisės akto projekto vertintojai:

VLK Korupcijos prevencijos
koordinavimo ir kontrolės komisija

Pirmininkė Jurgita Šilinaite-
Šermukšniene