

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
2021-05-18 Nr. 7K-937

Teisės akto projekto pavadinimas: Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos direktoriaus įsakymas „Dėl individualių sąnarių endoprotezų įsigijimo išlaidų kompensavimo komisijos sudarymo ir jos darbo reglamento patvirtinimo“.

Projekto tiesioginis rengėjas –Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos centralizuotai apmokamų vaistų skyriaus vyriausioji specialistė Rūta Petrėtienė, tel. (8 5) 2364130, el. paštas ruta.petretiene@vlk.lt.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)¹: 1, 2, 7, 9, 12.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)²: nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>1. Individualių sąnarių endoprotezų įsigijimo išlaidų kompensavimo komisijos darbo reglamento 1 punktą (toliau – Reglamentas) nustato Individualių sąnarių endoprotezų įsigijimo išlaidų kompensavimo komisijos (toliau – Komisija) sudarymo tvarką, kompetenciją ir prašymų kompensuoti individualių sąnarių endoprotezų įsigijimo išlaidas pateikimo ir nagrinėjimo tvarką, taip pat sprendimų priėmimo ir minėtų išlaidų kompensavimo Privalomojo sveikatos draudimo fondo (toliau – PSDF) biudžeto lėšomis tvarką, tačiau iš reglamento skyrių išdėstymo to nesimato, reglamentas apima tik Komisijos funkcijas ir teises, Komisijos sudarymo tvarką ir darbo organizavimą. Tačiau siekiant mažinti korupcijos rizikas, tikslinga šį punktą taisyti ir konkrečiai Komisijos darbo reglamentu reglamentuoti Komisijos uždavinius ir funkcijas, teises, pareigas ir atsakomybę, Komisijos darbo organizavimo ir sprendimų priėmimo bei jų įforminimo tvarką. Atitinkamai reglamento punktų nuostatas išdėstant prie tai apibrėžiančių reglamento skyrių. Atitinkami prie teisių apibrėžti ir 22.4. papunktyje sureglamentuotą normą, <...pavesti ekspertui iki tam tikro termino pateikti papildomus duomenis, jei jų trūksta sprendimui priimti...>. Prie pareigų tikslinga įtraukti nuostatą, kad „Komisija privalo:</p>	Atsižvelgta	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
----	--	---	-------------	---

		<p>1. vykdyti šiame reglamente ir kituose teisės aktuose nustatytas Komisijos funkcijas;</p> <p>2. neteikti informacijos pareiškėjams bei suinteresuotiems asmenims apie protokolu nepatvirtintus sprendimus, išskyrus organizacinio pobūdžio informaciją“, kadangi to reikalauja ir Komisijos narių pasirašomas konfidencialumo pasižadėjimas.</p> <p>2. Įsakymo 2 punktu leidžiama Komisijai pasitelkti kitus specialistus ir ekspertus, tačiau reglamento 6.1. papunktyje įtvirtinta komisijos teisė - <...kreiptis dėl papildomos informacijos į <i>specialistus konsultantus</i>, pacientų ar gydytojų organizacijas ir kitas institucijas...>, tuo tarpu 8 punkte įtvirtinta nuostata, kad <... Komisijos nariai ir <i>ekspertai</i> vieną kartą per kalendorinius metus prieš pradėdami darbą pasirašo nustatytos formos konfidencialumo pasižadėjimą (1 priedas)...>, tuo tarpu 11 punkte įtvirtinta nuostata, kad <... Kvietimai į posėdį ir medžiaga numatoma svarstyti klausimais Komisijos nariams, <i>specialistams konsultantams ir nepriklausomiems ekspertams</i> turi būti pateikiama ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki Komisijos posėdžio dienos...>. Reglamento 16 punktas, reglamentuoja, kad Komisijos posėdžių medžiagą ir ekspertinio vertinimo pažymą pagal kompetenciją rengia VLK skyrių specialistai – ekspertai. Todėl jei medžiagą ruošia VLK skyrių</p>	Atsižvelgta	
--	--	---	-------------	--

		<p>specialistai, tai jie atlieka savo tiesiogines funkcijas ir juos traktuoti, kaip ekspertus, nėra teisinga, tuo labiau ir Įsakyme įtvirtinti nuostata, kad leidžiama Komisijai pasitelkti kitus specialistus ir ekspertus, nėra tikslinga, jei kalbama, apie VLK darbuotojus. Tačiau jei Reglamente turima omenyje apie išorinius specialistus konsultantus, ekspertus, nepriklausomus ekspertus, tai būtina aiškiai reglamentuoti, kas gali būti specialistai konsultantai, ekspertai, nepriklausomi ekspertai, kokios jiems reikalingos kompetencijos ar gebėjimai, todėl reikia konkrečiai reglamentuoti, kaip pvz. nurodant „kviesti į posėdžius ir (ar) prašyti pateikti savo nuomonę Sveikatos apsaugos ministerijos specialistus, specialistus konsultantus, gydytojus specialistus, kitų kompetentingų institucijų specialistus ir nepriklausomus ekspertus.</p> <p>3. 7 punktas reglamentuoja, kad Komisija sudaroma VLK direktoriaus įsakymu. Komisiją sudaro jos pirmininkas, pirmininko pavaduotojas ir ne mažiau kaip 3 nariai. Siekiant užtikrinti tinkamą valstybės atstovavimą, sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą, būtina aiškiai apibrėžti skiriamų narių mechanizmą pvz. Komisijos nariais turi būti skiriami darbuotojai, turintys specialių žinių, leidžiančių kompetentingai nagrinėti bei spręsti Komisijos kompetencijai priskirtus klausimus. Iš paties Įsakymo matosi, kad</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Komisiją sudaro 6 nariai t.y. VLK darbuotojai. Todėl esamą reglamentavimą reiktų keisti aiškiai nurodant Komisijos narių skaičių, bei „Komisija sudaroma, paskiriant Komisijos pirmininką ir jį pavaduojantį asmenį, sekretorių, VLK direktoriaus įsakymu. Komisijos sekretorius neturi teisės balsuoti.“</p> <p>4. Reglamento III skyrius reglamentuoja Komisijos darbo organizavimą, bet 9 punkte, kalbama tik, kad <.... Pagrindinė Komisijos veiklos forma – posėdžiai, šaukiami pagal poreikį, bet ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo prašymo pateikimo dienos...>, 10 punkte reglamentuojama, kad <....Komisijos posėdžius šaukia Komisijos sekretorius, suderinęs su Komisijos pirmininku (jei jo nėra – su pirmininko pavaduotoju)....>, o 11 punkte reglamentuota, kad <... Kvietimai į posėdį ir medžiaga numatomais svarstyti klausimais Komisijos nariams, specialistams konsultantams ir nepriklausomiems ekspertams turi būti pateikiama ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki Komisijos posėdžio dienos....>, todėl, kad būtų aiškiai reglamentuota, tikslinga aiškiai išdėstyti papunkčių pagrindines nuostatas pvz. „Komisijos posėdžius kviečia Komisijos pirmininkas, jei jo nėra – pirmininko pavaduotojas arba Komisijos sekretorius, suderinęs su Komisijos pirmininku (jei jo nėra – su pirmininko pavaduotoju). Kvietimai į posėdį bei reikiama medžiaga Komisijos</p>		
--	--	--	--	--

		<p>nariams ir nepriklausomiems ekspertams, jei jie kviečiami į posėdį, turi būti pateikta ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki Komisijos posėdžio“.</p> <p>5. Reglamento 8 punktas reglamentuoja, kad Komisijos pirmininkas, Komisijos pirmininko pavaduotojas, Komisijos nariai ir ekspertai vieną kartą per kalendorinius metus prieš pradėdami darbą pasirašo nustatytos formos konfidencialumo pasižadėjimą (1 priedas), nešališkumo deklaraciją (2 priedas) ir interesų deklaraciją (3 priedas). Pasikeitus minėtuose dokumentuose nurodytai informacijai, Komisijos pirmininkas, Komisijos nariai ar ekspertai turi nedelsiant (per 1 darbo dieną) užpildyti šiuos dokumentus iš naujo. Tuo tarpu reglamento 14 punkte yra įtvirtinta vienintelė nuostata, kad <... Nusišalinusių Komisijos narių balsai neįskaitomi į posėdžio kvorumą>. Atkreiptinas dėmesys, kad Komisiją sudaro VLK darbuotojai, kurie turi privačius interesus deklaruojančių asmenų statusą, o vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 4 straipsnio 3 d. 9 punktu, privačius interesus deklaruoti turi ir institucijos ar įstaigos sprendimu sudarytų ar valstybės pareigūnų paskirtų nuolatinių komisijų ir tarybų, turinčių viešojo administravimo įgaliojimus ir priimančių privalomo pobūdžio sprendimus nepavaldiems asmenims,</p>		
--	--	---	--	--

		<p>nariams. Vadinasi visi Komisijos nariai turės deklaruoti ir dalyvavimą šioje Komisijoje. Todėl Komisijos nariams yra taikoma Įstatymo nuostatos pilna apimtimi įskaitant 11 straipsnį, kuris reglamentuoja, kad Deklaruojančiam asmeniui draudžiama dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip juos paveikti ar bandyti paveikti, arba atlikti kitas tarnybines pareigas (toliau – atlikti tarnybines pareigas), jeigu atliekamos tarnybinės pareigos yra susijusios su jo privačiais interesais. Apie šio straipsnio 1 dalyje nurodytus atvejus, prieš atlikdamas tarnybines pareigas arba pradėjęs jas atlikti, deklaruojantis asmuo privalo informuoti institucijos ar įstaigos vadovą ar jo įgaliotą asmenį arba kitą į pareigas priimančią ar skiriančią subjektą, arba kolegialią valstybės ar savivaldybių instituciją (kai deklaruojantis asmuo yra kolegialios valstybės ar savivaldybių institucijos narys) ir asmenis, kurie kartu atlieka tarnybines pareigas, ir pareikšti apie nusišalinimą, ir jokia forma nedalyvauti toliau atliekant tarnybines pareigas. Todėl 1 priedas ir 2 priedas nėra aktualūs ir pertekliniai. Tačiau jei priedų atsisakyta nebus, būtina sureglamentuoti aiškų jų pateikimą pvz. Deklaraciją, kurioje nurodomi Komisijos nario tiesioginiai ar netiesioginiai ryšiai su paciento, kurio prašymas nagrinėjamas ar yra susijęs artimais ryšiais su gydymo įstaigoje, kurios nagrinėja gydytojų konsiliumo išvadas dėl individualaus</p>		
--	--	--	--	--

		<p>sąnario endoprotezo įsigijimo išlaidų kompensavimo PSDF biudžeto lėšomis, Komisijos nariai užpildo vieną kartą per metus Komisijos posėdyje. Ekspertai, specialistai konsultantai, nepriklausomi ekspertai, užpildytą deklaraciją pateikia Komisijos posėdyje, kuriame dalyvauja, arba pateikia kartu su Komisijos posėdyje svarstoma rašytine informacija. Jeigu nurodyti asmenys užpildytos deklaracijos nepateikia, jie negali dalyvauti Komisijos posėdyje arba jų pateikta rašytinė informacija nesvarstoma. Užpildytas deklaracijas Komisijos nariai ir specialistai pateikia Komisijos pirmininkui. Pasikeitus deklaruotiniams duomenims, Komisijos nariai ir specialistai privalo nedelsdami, bet ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų po duomenų pasikeitimo, užpildyti ir pateikti naują deklaraciją bei apie galimą interesų konfliktą pranešti Komisijos pirmininkui ir kitiems sprendimo rengimo, svarstymo, priėmimo ar kito klausimo sprendimo procedūroje dalyvaujantiems asmenims. Jeigu dėl galimo interesų konflikto Komisijos narys ar specialistas nusišalina nuo sprendimo rengimo, svarstymo arba priėmimo ar kito klausimo sprendimo, Komisijos pirmininkas turi užtikrinti, kad nusišalinimo faktas būtų tinkamai pažymėtas Komisijos posėdžio protokole“ atitinkamai pagal pateiktą pavyzdį reikia sureglamentuoti ir konfidencialumo pasižadėjimo pateikimą, išskyrus dėl duomenų pasikeitimo, interesų deklaraciją. Tačiau, jei</p>	
--	--	--	--

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>Reglamente liks išoriniai ekspertai, tikslinga susireglamentuoti, kad jiems būtų pateikiama tik nuasmeninta informacija, kurios pakaktų nešališkai nuomonei pareikšti, tokiu atveju būtų galima 1 ir 2 priedų atsisakyti.</p> <p>6. III skyrius reglamentuoja 13 punktas reglamentuoja, kad Komisijos pirmininkas (jei jo nėra - Komisijos pirmininko pavaduotojas) organizuoja posėdžius, renka ir kaupia posėdžiui reikalingą medžiagą, o 14 punktas reglamentuoja, kad Komisijos posėdžiai organizuojami pagal poreikį. Šiuos punktus tikslinga papildyti nuostata, kad „Komisijos posėdžius kviečia Komisijos pirmininkas, jei jo nėra – pirmininko pavaduotojas arba Komisijos sekretorius, suderinęs su Komisijos pirmininku (jei jo nėra – su pirmininko pavaduotoju). Kvietimai į posėdį bei reikiama medžiaga Komisijos nariams ir nepriklausomiems ekspertams, jei jie kviečiami į posėdį, turi būti pateikta ne vėliau kaip prieš 5 darbo dienas iki Komisijos posėdžio“.</p> <p>7. Reglamento 15 punktas</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>reglamentuoja, kad Komisijos posėdis, vykdomas elektroniniu paštu arba kitomis elektroninių ryšių priemonėmis, yra teisėtas, jei nuomonę minėtomis ryšio priemonėmis pateikia daugiau kaip pusė visų Komisijos narių. Toks reglamentavimas suponuoja nuomonę, kad Komisijos nariai gali dalyvauti posėdyje, bet neturėti jokios nuomonės. Todėl šį punktą tikslinga reglamentuoti pvz. kad „Komisijos sprendimai priimami visų Komisijos narių balsų dauguma. Balsuojama atviru vardiniu balsavimu. Balsams pasiskirsčius po lygiai, lemia Komisijos pirmininko balsas. „Komisijos posėdžiai protokoluojami, o posėdžio, rengiamo vaizdo konferencijų programine įranga „Microsoft Teams“ ir daromas garso įrašas.</p> <p>8. Reglamento 18 punktas reglamentuoja, kad <....Protokole nurodoma posėdžio data, dalyviai, nagrinėti klausimai, Komisijos narių pastabos ir siūlymai, priimtas sprendimas ir sprendimo priėmimo motyvai, balsavimo rezultatai. Komisijos sekretorius elektroniniu paštu išsiunčia protokolo projektą visiems Komisijos nariams. Komisijos nariai turi</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>teisę per 2 darbo dienas nuo protokolo projekto gavimo dienos pateikti pastabas ir pasiūlymus. Protokolą pasirašo Komisijos pirmininkas ir Komisijos sekretorius.... > Tiksliau būtų reglamentuoti atsisakant 2 darbo dienų termino, nes tai perteklinis argumentavimas, kadangi 19 punkte įtvirtinta bendrinė nuostata, kad Protokolas turi būti parengtas ir pasirašytas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo Komisijos posėdžio dienos. Siūlytina šią nuostatą išdėstyti pvz. „Protokole nurodoma data, posėdžio dalyviai, nagrinėto klausimo esmė, Komisijos narių pastabos ir siūlymai, priimtas sprendimas ir sprendimo priėmimo argumentai ir motyvai. Protokolas elektroniniu būdu turi būti suderintas su visais posėdyje dalyvavusiais Komisijos nariais. Protokolą pasirašo Komisijos pirmininkas, jo nesant – Komisijos pirmininko pavaduotojas ir Komisijos sekretorius“.</p> <p>9. Reglamento 7.4. papunktis reglamentuoja eksperto pareigas <...pagal sukauptus duomenis per 5 darbo dienas parengia nustatytos formos ekspertinio vertinimo pažymą (4 priedas). Pažymoje pagrindžiamas individualaus sąnario</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>endoprotezo skyrimo apdraustajam tikslingumas, galimos išlaidos ir pateikiama išvada – siūlymas Komisijai prašymą patenkinti arba nepatenkinti. Šią pažymą vizuoja VLK skyriaus, kuriame dirba ekspertinio vertinimo pažymą parengęs darbuotojas, vedėjas...>, tačiau tokiu atveju ekspertų ekspertinio vertinimo pažymą vizuotų ir tokiu būdu sprendimo priėmimo dalyvautų skyriaus vedėja, kuri yra ir šios Komisijos narė, kuri yra ir Komisijos pirmininko pavaduotoja, todėl nesant Komisijos pirmininko, ji atliktų jo funkcijas, vadinasi tas pats asmuo dalyvautų ir ekspertinės išvados priėmimo ir Komisijoje priimtų sprendimą ir net kartais lemiamą, kuomet Komisijos sprendimą lemia Komisijos pirmininko ar jo pavaduotojo balsas. Tokie sprendimai būtų ne tik neobjektyvūs, bet ir šališki, o tai suponuoja korupcijos prielaidoms atsirasti.</p> <p>10. Tiek priede Nr. 1, tiek priede Nr. 2, tiek priede Nr. 3 reikalaujama nuostata nurodyti Komisijos nario gimimo metus yra perteklinė ir tikslinga, nurodant pareigas.</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>11. Priede Nr. 1, nurodyta, kad konfidencialumo pasižadėjimą pildo (<i>Individualių sąnarių endoprotezų įsigijimo išlaidų kompensavimo komisijos pirmininko, nario ar eksperto vardas, pavardė, gimimo metai</i>), tačiau Komisijos pirmininkas yra Komisijos narys ir jo išskirti nereikia.</p> <p>12. Taip pat tikslinga keiti priedo Nr. 1 ir Nr. 2 pavadinimą, nes nesuderinama su Komisijos darbo reglamento nuostatomis, kadangi į posėdžius kviečiami specialistai (kurie bus apibrėžti reglamente), bet kurie nėra Komisijos nariai, taip pat privalo pasirašyti tiek konfidencialumo pasižadėjimą, tiek nešališkumo deklaraciją, tiek interesų deklaraciją, nebent reglamente bus sureglamentuota kitaip.</p> <p>13. Priedo Nr. 2, 1 punkte reglamentuota, kad Komisijos narys pasirašydamas nešališkumo deklaraciją pasižada, kad 1.2. paaiškėjus, kad: 1.2.1. Komisija nagrinėja paciento, kuris yra susijęs su manimi artimos giminystės ar svainystės ryšiais, gydymo išlaidų kompensavimo klausimą,</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>1.2.2. Komisija nagrinėja gydymo įstaigos, kurioje dirba asmenys, su manimi susiję artimos giminystės ar svainystės ryšiais, raštu pranešti apie tai mane Komisijos nariu ar ekspertu paskyrusiam VLK vadovui. 1.2.2. trūksta žodžio prašymą, nors Reglamento 5.1. papunktis aiškiai reglamentuoja, kad Komisija nagrinėja gydytojų konsiliumo išvadas dėl individualaus sąnario endoprotezo įsigijimo išlaidų kompensavimo PSDF biudžeto lėšomis. Taip lieka neaišku ar užtenka bet kokių darbo santykių, jei dirba artimas asmuo pvz. ūkio skyriuje, statistikos skyriuje ir neturi jokių sprendimų priėmimo galios ar reikia nusišalinimo deklaracijos, juk pagal Įstatymą nusišalinti reikia tik tokiu atveju, jei tai kelia interesų konfliktą. Taip pat lieka neaišku, kodėl Komisijos narys ar ekspertas turi pranešti jį paskyrusiam VLK vadovui, jei Reglamente nurodyta, kad pateikti Komisijos pirmininkui, nereikia dubliuoti įstatymo nuostatų su Reglamento nuostatomis, nes jei užtenka deklaracijos nuorašo tik iš PINREG, taip ir reglamentuoti.</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>14. Priedo Nr. 2, 2 punkte reglamentuota, kad <..man išaiškinta, kad asmenys, susiję su manimi artimos giminystės ar svainystės ryšiais, yra: tėvai, įtėviai, broliai, seserys ir jų vaikai, seneliai, sutuoktiniai, vaikai, įvaikiai, jų sutuoktiniai ir jų vaikai, taip pat sutuoktinių tėvai, broliai, seserys ir jų vaikai...>, tačiau ši nuostata visiškai nesuderinama su kitais teisės aktais, kurie nereglamentuoja nei artimos giminystės, nei svainystės, o konkrečiai reglamentuoja arba artimų asmenų sąvoką, kaip numatyta Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų deklaravimo įstatymo 2 str. 1 p., kad Artimi asmenys – deklaruojančio asmens sutuoktinis, sugyventinis, partneris, kai partnerystė įregistruota įstatymų nustatyta tvarka (toliau – partneris), taip pat jų ir deklaruojančio asmens tėvai (įtėviai), vaikai (įvaikiai), broliai (įbroliai), seserys (įseserės), seneliai, vaikaičiai ir jų sutuoktiniai, sugyventiniai ar partneriai, arba šeimos narių sąvoką, kaip numatyta LR BPK 38 str. šeimos narius - Asmens šeimos nariais laikomi kartu su tuo asmeniu gyvenantys tėvai (įtėviai), vaikai (įvaikiai), broliai, seserys ir jų sutuoktiniai, asmens</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>sutuoktinis arba asmuo, su kuriuo asmuo bendrai gyvena neįregistravęs santuokos, arba asmuo, su kuriuo tas asmuo Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatyta tvarka susitarė sudaryti santuoką, taip pat sutuoktinio tėvai, išlaikytiniai ar buvę sutuoktiniai.</p> <p>Atitinkamai taisyti šią nuostatą. Atitinkamai taisyti ir priedą Nr. 3, kur ši nuostata taip pat išdėstyta.</p> <p>15. Priede Nr. 3 yra įdėta nuostata kad <i>Jeigu nors į vieną iš pateiktų klausimų atsakėte „TAIP“, privalote nusišalinti nuo diskusijų ir balsavimo. Komisija įvertina, ar šie interesai gali turėti įtakos sprendimų priėmimui, ir atviru balsavimu sprendžia dėl Jūsų tolesnio dalyvavimo Komisijos darbe.</i> Tačiau reglamente šios nuostatos nėra, todėl tinkamai turėtų būti koreguojamas ir Reglamento nuostatos, o nusišalinimo procedūros turėtų sutapti su Įstatymo nuostatomis.</p> <p>16. Priede Nr. 3 yra nuostata, kad <i>Patvirtinu, kad interesų deklaracijoje nurodyti duomenys yra teisingi ir išsamūs ir už jų teisingumą atsakau įstatymų nustatyta tvarka. Pripažįstu, kad ši</i></p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p><i>deklaracija neatleidžia nuo Komisijos darbo reglamento nuostatų vykdymo. Pasikeitus šioje deklaracijoje nurodytiems duomenims, pažadu per 10 darbo dienų juos pateikti.</i> Tačiau lieka visiškai neaišku, kokie Įstatymai turimi omenyje, nes reglamente to nėra reglamentuota, be to Reglamento 8 punkte įtvirtinta nuostata, kad <...pasikeitus minėtuose dokumentuose nurodytai informacijai, Komisijos pirmininkas, Komisijos nariai ar ekspertai turi nedelsiant (per 1 darbo dieną) užpildyti šiuos dokumentus iš naujo...>, todėl būtina priedo nuostatas suderinti su Reglamento nuostatomis.</p> <p>17. Priede Nr. 3 įtvirtinta nuostata, kad Interesų deklaracija pateikiama Komisijos pirmininkui arba Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos vadovui (ar jo įgaliotam asmeniui), tačiau reglamentas to nenumato, o VLK direktorius Komisijos sprendimų priėmimo niekaip nedalyvauja.</p> <p>18. Taip pat Reglamento 7 punkte įtvirtinta nuostata, kad <..jei posėdyje nedalyvauja Komisijos narys, jį pavaduoja VLK darbuotojas, pagal kompetenciją galintis</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		spręsti Komisijos nagrinėjamą klausimą. Komisijos narius pavaduojančių VLK darbuotojų sąrašas tvirtinamas VLK direktoriaus įsakymu, tačiau kartu su įsakymu dėl Komisijos sudarymo ir Komisijos darbo reglamento patvirtinimo, šis Direktorius įsakymas nėra pridodamas.		
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Projektas išimčių nenumato. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	19. Pastabas žiūrėti prie kriterijaus Nr. 2	Atsižvelgta	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas;	20. Apie narių skyrimo mechanizmą pastabas žiūrėti prie 2 punkto. 21. 8 punktas reglamentuoja, kad Komisijos pirmininkas, Komisijos pirmininko pavaduotojas, Komisijos nariai ir ekspertai vieną kartą per kalendorinius metus prieš pradėdami darbą pasirašo nustatytos formos konfidencialumo pasižadėjimą (1 priedas), nešališkumo deklaraciją (2 priedas) ir interesų deklaraciją (3 priedas). Pasikeitus minėtuose dokumentuose nurodytai informacijai, Komisijos pirmininkas, Komisijos nariai ar ekspertai turi nedelsiant (per 1 darbo dieną) užpildyti šiuos dokumentus iš naujo. Nors Projekte numatyta, kad Komisijos nariai, turi	Atsižvelgta	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	<p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<p>pasirašyti konfidencialumo pasižadėjimą ir nešališkumo deklaraciją, interesų deklaraciją, tačiau nėra sureglamentuota jokia Komisijos narių atsakomybė. Todėl būtina reglamentuoti Komisijos narių atsakomybę, už netinkamai vykdomas pareigas, konkrečiai jas apibrėžiant Komisijoje, nes jos iš dalies sureglamentuotos net prieduose, pvz. Priedas Nr. 1, 1.1. papunktis <i>saugoti ir tik įstatymų bei kitų teisės aktų nustatytais tikslais ir tvarka naudoti konfidencialią informaciją, kuri man taps žinoma einant Komisijos pirmininko, nario ar eksperto pareigas</i>; Priedas Nr. 2, 1.1. papunktis <i>objektyviai, dalykiškai, be išankstinio nusistatymo, vadovaudamasis visų pacientų lygiateisiškumo principu, vykdyti Komisijos nario ar eksperto pareigas</i>. Taip pat būtina reglamentuoti individualią narių atsakomybę, kaip Pvz. „ Komisijos nariai už pareigų, numatytų šiame reglamente ir kituose teisės aktuose, nevykdymą ar netinkamą vykdymą šalinami iš Komisijos ir atsako įstatymų nustatyta tvarka. Sužinojęs apie galimą Komisijos nario pareigų nevykdymą ar netinkamą vykdymą, Komisijos pirmininkas (o jei jis pareigų</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		nevykdė ar netinkamai vykdė, Komisijos pirmininko pavaduotojas) ne vėliau kaip per 5 darbo dienas teikia siūlymą VLK direktoriui pašalinti šį Komisijos narį iš Komisijos, nurodydamas pašalinimo priežastis. Direktoriui pritarus (pritarimas įforminamas rezoliucija) siūlymui, parengiamas įsakymo dėl Komisijos sudėties keitimo projektas.		
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	22. Reglamento 21 punktą numato, kad Komisija prašymą išnagrinėja ir sprendimą priima per 20 darbo dienų nuo prašymo pateikimo dienos. Tačiau 22.4. papunktis reglamentuoja, kad Komisija, išnagrinėjusi prašymą, gali priima vieną iš šių sprendimų: pavesti ekspertui iki tam tikro termino pateikti papildomus duomenis, jei jų trūksta	Atsižvelgta	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>sprendimui priimti. Tai suponuoja nuomonę, kad administracinė procedūra stabdoma, arba baigiama, o pateikus papildomus dokumentus vėl pradedama nauja administracinė procedūra, todėl reikia aiškiai sureglamentuoti šią nuostatą. Pvz. Šis terminas gali būti pratęstas Viešojo administravimo įstatymo nustatytais atvejais ir tvarka. Jei nagrinėjant dokumentus paaiškėja, kad sprendimui priimti reikia papildomų dokumentų, nei nurodyti Apraše, arba eksperto nuomonės, prašymo nagrinėjimas vis tiek negali viršyti šių terminų.</p>		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	objektyvumo užtikrinimo priemonės ³			
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Centralizuotai apmokamų vaistų skyriaus vyriausioji specialistė Rūta Petrėtienė,

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

2021-05-04

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Teisės skyriaus patarėja Neringa Lipskienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

2021-05-04

(parašas)

(data)

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

