

**TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**  
**2021-06-18 Nr. 7K-1226**

Teisės akto projekto pavadinimas: Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos direktoriaus įsakymas „Dėl Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos valdomų duomenų teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Projekto tiesioginis rengėjas –Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos Informacinių technologijų departamento Duomenų ir analizės skyriaus vyriausiasis specialistas Artūras Kozlov, tel. (8 5) 236 4149, el. paštas [artur.kozlov@vlk.lt](mailto:artur.kozlov@vlk.lt).

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>1</sup>: 1, 2, 19.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>2</sup>: nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	1. Paties teisės akto reguliavimo sritis yra labai neapibrėžta, reguliavimas yra toks sudėtingas, kad iš esmės teisės aktą daro nesuprantamu, o aiškinamojo rašto nėra. Pats teisės akto reguliavimas numato informacijos teikimą pareiškėjams,	1. Teisės akto reguliavimo sritis – asmens duomenų (ne statistinių duomenų), įskaitant ir specialios kategorijos, esančių VLK valdomosiose informacinėse sistemose, duomenų bazėse ir kt. teikimas besikreipiantiems fiziniams ir juridiniams asmenims.	<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup>Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup> Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>išskirdamas informacijos teikimo tvarką advokatams, teisėsaugos institucijoms, moksliniams tyrimams. Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 6 punkte įtvirtina aiškumo principas, reiškiantis, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas. Iš Teisės akto, sunku suprasti kokiais atvejais, kokią konkrečią informaciją ir kuo vadovaujantis gali gauti pareiškėjai ir atvirkščiai. Būtina įvertinti ir ar šis reguliavimas nesudaro kolizijos galiojantiems įstatymams. Pvz. III skyriaus IV skirsnis reglamentuoja informacijos teikimą Teisėsaugos institucijoms, remiantis BDAR arba Lietuvos Respublikos asmens duomenų, tvarkomų vykdančios policijos ir teisminių bendradarbiavimą baudžiamosiose bylose, teisinės apsaugos įstatymu (toliau - Teisėsaugos ADTAI), tačiau pastarojo 16 str. reglamentuoja, kad Vykstant baudžiamajam procesui, duomenų subjektas šio įstatymo 11, 12 ir 14 straipsniuose nurodytomis teisėmis naudojasi tiek, kiek Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekse nenustatyta kitokia teisių įgyvendinimo tvarka. Tačiau</p>	<p>Kokiems atvejams Aprašas netaikomas, numatyta 4 ir 6 punktuose.          Trys sritys - teisėsaugos institucijos, advokatai, moksliniai tyrimai - išskirtos:          1) asmens duomenų teikimas teisėsaugos institucijoms ir advokatams numatytas atskiruose teisės aktuose, tačiau juose numatyta, kad jie turi teisėtą pagrindą gauti šiuos duomenis, o koks tokių duomenų gavimo tikslas, ar tai atitinka BDAR nuostatas, kokia duomenų apimtis, saugojimo terminas – minėtuose teisės aktuose nenumatyta. O pagal BDAR duomenų valdytojas privalo įvertinti: teisinį pagrindą, tikslą, apimtį, saugojimo terminą, asmens sutikimą (duomenų teikimas advokatams). Paminėtina, kad advokatai dažnai duomenų prašo ne dėl savo kliento, o atstovaudami teismuose, siekiant įrodyti tam tikras aplinkybes – tokiu atveju be asmens sutikimo arba be teismo įpareigojimo duomenys nebus teikiami.          2) duomenų teikimas STT. Jei ši teisėsaugos institucija duomenų prašys vykdančią ikiteisminį tyrimą, galios ADTI ir prašymo vertinimas pagal pirmąjį punktą. Jei ši institucija duomenų prašys atlikdama korupcijos prevencijos</p>	

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>šitame skirsnyje apie BPK 97 str. net neužsimenama. Vadovaujantis ADTAĮ 1 str. 2 d. Šis įstatymas taikomas Lietuvos Respublikos kompetentingų institucijų atliekamam asmens duomenų tvarkymui, kai asmens duomenys tvarkomi nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas arba bausmių vykdymo, taip pat apsaugos nuo grėsmių visuomenės saugumui ir jų prevencijos tikslais. Tačiau šio skirsnio imtyje visiškai lieka neaišku ar VLK valdoma informacija bus teikiama STT, kuri yra taip pat teisėsaugos institucija, vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų įstatymo 7 str., kur tarp reglamentuojamų STT uždavinių yra korupcijos prevenciją ar analitinę antikorporcinę žvalgybą. Tačiau jau 38.1. papunktis kalba apie tai, kad teisėsaugos institucija Prašymą turi pagrįsti teisės aktu, nustatančiu jos teisę rinkti asmens duomenis (pavyzdžiui, konkretų procesą ar teisėsaugos institucijos veiklą reglamentuojančiu teisės aktu), konkrečiai nurodant koks teisės aktas, jo straipsnis (dalis ir (ar) punktas) reglamentuoja tam tikrų duomenų, tam tikrai veiklai rinkimą;</p>	<p>analizę, prašymas bus vertinamas bendra tvarka, nes specialiuosiuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose korupcijos prevenciją nėra numatyta, kad ši institucija turi teisę gauti duomenis asmens lygyje, ir ypačingai specialios kategorijos duomenis – todėl rengėjas nemano, jog ši institucija turėtų būti išskirta iš kitų teisėsaugos institucijų.</p> <p>3) asmens duomenų teikimas moksliniams tyrimams taip pat numatytas teisės aktuose bei VDAI rekomendacijose. Institucijos prašančios duomenų moksliniams tyrimams, taip pat vertinamos pagal aukščiau nurodytas aplinkybes ir papildomai vertinama ar yra suteiktas Bioetikos leidimas, kaip bus saugomi asmens duomenys, kaip bus nuasmeninami. Jei prašomų duomenų apimtis didelė ir prašoma duomenų asmens lygyje – VLK turi teisę prašyti atlikto poveikio duomenų apsaugai vertinimą.</p> <p>Akcentuojame, jog šios institucijos/asmenys turi teisę gauti duomenis, o VLK, kaip duomenų valdytoja turi pareigą vertinti prašymą. Neįvertinę numatytų aplinkybių, neturėtume įrodymų (atskaitomybės</p>	

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikoruptioni teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>2. To paties skyriaus VI skirsnis reglamentuoja, duomenų teikimo tvarką advokatams, teikiant teisinės paslaugas. Tačiau pats Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 2 str. 2 d. aiškiai reglamentuoja, kad teisinės paslaugas gali teikti ir advokatų padėjėjai, bet vertinamajame Projekto to nėra aptarta.</p>	<p>principas BDAR) VDAI, jog tinkamai įvertinome ir teisėtai pateikėme duomenis. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad šias sritis yra išskyrusi ir VDAI teikdama asmens duomenų teikimo vertinimo atskirose srityse rekomendacijas (prašymų dėl asmens duomenų teikimo vertinimo gairės)</p> <p>2. Atsižvelgta. Papildyta „ir (ar) advokatų padėjėjams“.</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>3. Projekto 2.2. papunktyje apibrėžta, kad tvarkos apraše duomenimis laikoma – VLK valdomose informacinėse sistemose, duomenų bazėse bei registre kaupiama informacija, būtina ligonių kasų funkcijoms vykdyti, o 16 punkte aptariama &lt;...jei sugeneruotus duomenis reikia gauti iš skirtingų sistemų...&gt; tačiau jau 5 punkte, reglamentuojama, kad Duomenys pagal prašymus teikiami, kol jie yra saugomi privalomojo sveikatos draudimo informacinės sistemos „Sveidra“ duomenų bazėse, kas suponuoja, kad tartum tvarkos aprašas kalba tik apie vienos informacinės sistemos duomenų teikimą.</p> <p>4. Projekto 14 punktas reglamentuoja, kad Pareiškėjai, kaip apibrėžta Projekto 2.7. papunktyje (fizinis arba juridinis asmuo (įstaiga, organizacija ir pan.), kuris kreipiasi į ligonių kasas su prašymu dėl duomenų pateikimo ir (arba) ketina naudotis statistine informacija) pageidaujantys gauti duomenis iš ligonių kasų informacinių sistemų ir duomenų bazių, užpildo Prašymo dėl duomenų pateikimo formą (1 priedas). Tačiau, kadangi prie vertinamojo Projekto nėra lydraščio derinimui, tai nėra nurodyta, kad tai įsakymo projektas, o įsakymas ant herbino blanko, o DVS sistemoje pateiktas derinti, nustačius tolimesnę seką vizavimui ir Direktoriui pasirašymui, suponuoja, kad šis aprašo projektas nebus derinamas ne su visuomene, nei su apraše susijusiais subjektais, o ir pats teisės akto</p>	<p>3. Patikslintas 5 punktas. <i>Duomenys pagal prašymus teikiami, kol jie yra saugomi duomenų bazėse. Praėjus 5 metams nuo finansinių atsiskaitymo metų duomenys, vadovaujantis teisės aktais, perkeliama į archyvus ir pagal prašymus nebeteikiami.</i></p> <p>Pagal šios IS bei kitų IS nuostatus asmens duomenys yra saugomi 5 finansinius metus, paskui jie yra archyvuojami ir dar po 5 metų nuasmeninami, todėl jeigu duomenų teikimas bus susijęs su šia sistema, jai bus taikomi apribojimai.</p> <p>4. Neatsižvelgta. Kadangi šio Aprašo tikslas sureguliuoti VLK vidinę tvarką, kaip turi būti vertinami pareiškėjų prašymai pateikti duomenis, todėl ji neprivalo būti derinama su visuomene. Privalomos prašymo formos (t. y. priedai) bus atsisakyta.</p>	<p>X tenkina  <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input type="checkbox"/> tenkina  X netenkina</p>
----	--	--	---	---

		<p>rengėjas patvirtino, kad tvarkos aprašas bus nederinamas ir nekeliamas į TAIS, bei neskelbiamas Teisės aktų registre, todėl kyla pagrįstas klausimas, kaip gi pareiškėjai sužinos tvarką ir iš kur gaus patvirtintą Prašymo formą, kurią turi užpildyti ir pateikti. Atkreiptinas dėmesys, kad nei vienas 3 punkte išvardintas teisės aktais ar kiti teisės aktai, kurie minimi apraše, to nereglamentuoja.</p> <p>5. Aprašo 15 punkte reglamentuota, kad Prašyme turi būti nurodyta: prašymą pateikusio asmens vardas, pavardė (jeigu prašymą teikia juridinis asmuo – įmonės pavadinimas), kontaktiniai duomenys (telefono numeris, elektroninio pašto adresas), pageidaujami gauti konkretūs duomenys ir jų apimtis, duomenų naudojimo tikslas ir teisinis duomenų gavimo pagrindas bei būdas, kuriuo pageidaujama gauti atsakymą. <i>Prašymas turi būti pasirašytas atsakingo asmens, nurodant jo pareigas, vardą, pavardę, tačiau jei teikia prašymą fizinis asmuo ar jo atstovas, kodėl pasirašyti turi ne jie, o atsakingi asmenys, gal būt tai turėtų būti taikoma tik juridiniams asmenims, bet tikrai ne visiems Pareiškėjams.</i></p> <p>6. Aprašo 16 punktas reglamentuoja, kad &lt;... jei sugeneruotus duomenis reikia gauti iš skirtingų sistemų ir papildomai juos apdoroti ir (arba) pateikiami duomenys apima didelį asmenų skaičių, ligonių kasų darbuotojas <i>turi teisę</i> reikalauti, kad</p>	<p>5. Atsižvelgta į pastabą, bei Aprašo punktas pataisytas. <i>Prašymas turi būti pasirašytas prašymą pateikusio asmens, arba, jei prašymą teikia juridinis asmuo - atsakingo asmens, nurodant jo pareigas, vardą, pavardę.</i></p> <p>6. Iš dalies atsižvelgta į pastabą, bei Aprašo punktas pakoreguotas. <i>...ligonių kasų darbuotojas įvertinęs prašymą, gali kreiptis į pareiškėją, kad pareiškėjas privalo papildyti prašymą informacija apie atliktą poveikio duomenų apsaugai vertinimą (toliau – PDAV) .</i> Vadovaujantis BDAR 35 straipsnio nuostatomis PDAV yra atliekamas</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	--	---	---

		<p>pareiškėjas pateiktą informaciją apie atliktą poveikio duomenų apsaugai vertinimą (toliau – PDAV). Nepateikus informacijos apie atliktą PDAV, duomenys pagal prašymą nebus teikiami.</p> <p>&gt; Turi teisę suponuoja, kad gali nevisais atvejais darbuotojas reikalauti PDAV, bet tolimesnis reglamentavimas jau kaip ir leidžia suprasti, kad PDAV yra būtinas, todėl reikia aiškiai reglamentuoti, kad minimu atveju yra būtinas PDAV.</p> <p>7. 19 punktas nustato pareigą VLK ar TLK darbuotojui, kuriam pavesta nagrinėti gautą Prašymą dėl duomenų teikimo vienasmeniškai įvertinti ar prašyme pateikta informacija atitinka 19.1, 19.2. 19.3 papunkčiuose išvardintus principus. Pažymėtina, kad darbuotojui, neturinčiam teisinio išsilavinimo gali būti labai sunku įvertinti ar gautas Prašymas</p>	<p>atsižvelgiant į duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą ir tikslus, fizinių asmenų teisėms bei laisvėms gali kilti didelis pavojus. PDAV atliekamas prieš vykdant duomenų tvarkymo operacijas. Atliekant PDAV nurodomos numatomos apsaugos priemonės ir mechanizmai, kuriais tas pavojus būtų sumažinamas, užtikrinama asmens duomenų apsauga ir parodoma, kad laikomasi BDAR; Kai vertinimo metu paaiškėja, kad numatomos duomenų tvarkymo operacijos susijusios su dideliu pavojumi, kurio duomenų valdytojas (o Prašytojas tokiu patampa gavęs duomenis) negali sumažinti tinkamomis priemonėmis, atsižvelgiant į turimas technologijas ir įgyvendinimo sąnaudas, prieš pradėdant duomenų tvarkymą turėtų būti konsultuojamasi su priežiūros institucija (VDAI). VLK prašydama pateikti ar yra atliktas, turi teisę įsitikinti ar teikiami duomenys bus toliau saugiai tvarkomi ir naudojami.</p> <p>7. Neatsižvelgta. Ši tvarka pilna apimtimi reglamentuoja kriterijus, į kuriuos reikia atsižvelgti gavus prašymą. Principai aprašyti išsamiai ir aiškiai. Įdėtas saugiklis, jei darbuotojas abejoja, jis gali kreiptis tiek į teisininką, tiek į duomenų apsaugos pareigūną. Pastaba: „<i>Aprašu tikslinga aiškiai reglamentuoti, kad sudėtingus prašymus, reikalaujančius išsamios teisinės ir</i></p>	<p>X tenkina  <input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	---	---	--

		<p>atitinka išvardintus principus, toks darbuotojas turi gerai išmanyti ir BADAR nuostatas, kas suponuoja į galimas žmogiškas klaidas dėl netinkamo teisės aktų normų taikymo, nes net Administraciniams teismams neretai tenka ieškoti pusiausvyros tarp šiuo įstatymu ginamos asmens duomenų apsaugos bei Teisės gauti informaciją įstatymu užtikrinamos teisės gauti informaciją. Bet koks darbuotojo sprendimas netekti informacijos, arba jei informacija bus pateikta pažeidžiant BADAR, gali būti skundžiamas teismine tvarka, kas kiekvienu atveju gali užtraukti darbuotojui atsakomybę, ir nors Aprašo 21 punktas darbuotojui numato tam tikrus saugiklius &lt; Jei prašymą nagrinėjantis ligonių kasų darbuotojas negali Aprašo nustatyta tvarka tiksliai įvertinti duomenų teikimo pagrindo ir tikslo, jis kreipiasi į ligonių kasų teisininką su prašymu teisiškai įvertinti pareiškėjo pateiktą prašymą. Taip pat prašymą nagrinėjantis ligonių kasų darbuotojas kreipiasi į VLK duomenų saugos pareigūną dėl rekomendacijos pateikimo asmens duomenų teikimo klausimu&gt;, Aprašu tikslinga aiškiai reglamentuoti, kad sudėtingus prašymus, reikalaujančius išsamios teisinės ir duomenų apsaugos analizės, nagrinėtų tik tokias kompetencijas turintys darbuotojai. Atitinkamai darbuotojams, neturintiems pakankamų teisinių žinių ir įgūdžių gali būti sunku įgyvendinti ir aprašo III</p>	<p><i>duomenų apsaugos analizės, nagrinėtų tik tokias kompetencijas turintys darbuotojai.</i>“ Kas yra sudėtingas prašymas, kurį vertins teisininkas ir duomenų apsaugos pareigūnas? Ar tai ne tas pats prašymas, dėl kurio darbuotojui bus neaišku ir jis kreipsis į minėtus specialistus. Priešingu atveju, tokius prašymus visada vertins tik teisininkas ir duomenų saugos pareigūnas – tokių žmogiškųjų išteklių VLK neturi.</p> <p>8. BDAR 6 str. 1 d. (d) punktas numato: d) tvarkyti duomenis būtina siekiant apsaugoti gyvybinius duomenų subjekto ar kito fizinio asmens interesus. Paaškinimai pateikti iš VDAI rekomendacijų, kiekvienu atveju prašymai vertinami, todėl apsirašyti Apraše iš anksto, kas tai būtų neįmanoma. Pvz. ar pandemija išskirtinė ir ypatinga situacija? Ar LR pilietis būdamas užsienyje patenka į gydymo įstaigą ir yra neveiksnius, ar tai Gripo</p>	<p>X tenkina  <input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	--	--	--



		<p>skyriaus Antrame skirsnyje ar 45 punkte numatytas jo pareigas.</p> <p>8. Aprašo 30 punkte reglamentuota, kad Asmens duomenys gali būti teikiami ir tais atvejais, kai tvarkyti duomenis būtina siekiant apsaugoti gyvybinius duomenų subjekto ar kito fizinio asmens interesus (BDAR 6 str. 1 d. (d)). Asmens duomenų tvarkymas šiuo pagrindu gali būti pateisinamas tik išskirtinėse, vienkartinio pobūdžio, ypatingose situacijose ir negali būti atliekamas, kai toks tvarkymas susijęs su abstrakčiais gyvybiniais kitų fizinių asmenų interesais. Toks reglamentavimas yra labai nekonkretus, paliekant pačiam darbuotojui individualiai vertinti kas yra <i>išskirtinė ar ypatinga situacija</i>.</p> <p>9. Aprašo 37 reglamentuoja, kad Kai dėl asmens duomenų gavimo Prašymą teikia teisėsaugos institucija, ligonių kasų darbuotojas vertindamas Prašymo vykdymo teisėtumą, remiasi BDAR, tačiau Prašymą pateikusi teisėsaugos institucija, priklausomai nuo konkrečios situacijos, vadovaujasi arba BDAR, arba Lietuvos Respublikos asmens duomenų, tvarkomų vykdant policijos ir teisminę bendradarbiavimą baudžiamosiose bylose, teisinės apsaugos įstatymu (toliau – Teisėsaugos ADTAĮ). Lieka neaišku ką tuo punktu norima pasakyti, ar kada BADAR nuostatos visais atvejais turi aukštesnę teisinę galią nei ADTAĮ ir</p>	<p>pandemija, ar tai Covid-19 pandemija – viskas priklauso nuo situacijos ir aplinkybių, kurių Apraše negali apsibrėžti ir numatyti iš anksto.</p> <p>9. Iš dalies atsižvelgta. Kadangi VLK būtų duomenų teikėjas, todėl darbuotojas prašymą dėl asmens duomenų teikimo – visada privalo vertinti pagal BDAR. O pareiškėjui nurodžius teisinį pagrindą Teisėsaugos ADTĮ, darbuotojas šiuo teisės aktu ir vadovausis.</p>	<p>X tenkina  <input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	---	--	--

		<p>darbuotojas Prašymą nagrinėdamas nesivadovaus ADTAĮ nuostatomis?</p> <p>10. Aprašo 14 punktas reglamentuoja, kad Pareiškėjai, pageidaujantys gauti duomenis iš ligonių kasų informacinių sistemų ir duomenų bazių, užpildo Prašymo dėl duomenų pateikimo formą (1 priedas). Kaip ir Aprašo kontekste nėra išskirta, kad Advokatas jau nėra laikomas Pareiškėju, tačiau aprašo 50 punktas, reglamentuoja, kokius duomenis advokatas Prašyme turi pateikti, kas suponuoja, kad advokatai teikdami VLK Prašymą jau patvirtintos formos (Priedas Nr.1 ) nepildys.</p> <p>11. Aprašo 48 punktas reglamentuoja, kad Teisines paslaugas teikiantys advokatai kartu su prašymu turi pateikti atstovavimo ar teisinių paslaugų teikimo sutartį ar spaudu patvirtintą jos išrašo kopiją arba sprendimą dėl valstybės garantuojamos teisinės pagalbos, bet ikiteisminiuose tyrimuose ar teismuose atstovaujant ginamuosius, advokatai teikia orderius, bet pagal šį reglamentavimą suprantama, kad orderis netiks. Taip pat teisines paslaugas gali teikti ne tik advokatai, bet ir teisines paslaugas teikiančios įmonės, kurios tik neturi atstovavimo įgaliojimų teismuose.</p> <p>12. Aprašo 53 straipsnis reglamentuoja, kad atsakymo projektas yra derinamas bei vizuojamas su atitinkamais darbuotojais, kurie dalyvavo rengiant atsakymo projektą bei su duomenų saugos pareigūnu, tačiau</p>	<p>10. Projekte atsisakoma prašymo formos (1 priedas)</p> <p>11. Neatsižvelgta. Orderiai reikalingi prokuratūrai ir teismams. Pagal taisykles ir tokiu atveju advokatai su klientais privalo pasirašyti susitarimus dėl atstovavimo. Teisines paslaugas teikiančios įmonės – jei jose dirba advokatai, dokumentai teikiami tie patys; jei dirba teisininkai, jiems reikalavimai tokie, kaip bendram prašymui, pateikiant kliento sutikimą gauti duomenis. Pažymėtina, kad tokie teisininkai negali atstovauti klientų teismuose.</p> <p>12. Atsižvelgta. Pakoreguotas Aprašo punktas. <i>Atsakymo projektas derinamas su atitinkamais darbuotojais, dalyvavusiais rengiant atsakymo projektą, duomenų saugos pareigūnu, bei su ligonių kasu teisininku ir jų vizuojamas</i></p>	<p><input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	---	---	---

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		manau, kad į vizavimą visuomet turėtų būti įtraukiamas ir teisininkas.		
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijus nesusijęs su vertinamuoju Projektu. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Žiūrėti prie aukščiau nurodytų argumentų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Sprendimų priėmimas reglamentuojamas pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Teisės akto Projektas nenumato sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Kriterijus su vertinamuoju teisės akto projektu nesusijęs. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Kriterijus su vertinamuoju teisės akto projektu nesusijęs. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Kriterijus su vertinamuoju teisės akto projektu nesusijęs. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Sprendimų priėmimas reglamentuojamas pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Kriterijus su vertinamuoju teisės akto projektu nesusijęs. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Kriterijus su vertinamuoju teisės akto projektu nesusijęs. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>	Kriterijus su vertinamuoju teisės akto projektu nesusijęs. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Kriterijus su vertinamuoju teisės akto projektu nesusijęs. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Kriterijus su vertinamuoju teisės akto projektu nesusijęs. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	13. Prie vertinamojo Projekto nėra lydraščio derinimui, nėra nurodyta, kad tai įsakymo projektas, o įsakymas ant herbinio blanko, o DVS sistemoje pateiktas derinti, nustačius tolimesnę seką vizavimui ir Direktoriui pasirašymui, suponuoja, kad šis aprašo projektas nebus derinamas nei su visuomene, nei su apraše susijusiais subjektais, ką patvirtino ir pats teisės akto rengėjas, tokiu atveju nebus užtikrinamas teisėkūros atvirumo ir skaidrumo principas (Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymas), kuris suponuoja, kad visa teisėkūra turi būti vieša, o su bendraisiais interesais susiję teisėkūros sprendimai	13. Atsižvelgta. Projektu yra siekiama palengvinti VLK darbuotojų, kurie dirba prie duomenų teikimo, darbą, o neįpareigoti tam tikras institucijas ar pareiškėjus pildyti privalomas formas. Atsižvelgiant į tai, projekte nurodytos formos (priedai) – išbraukti.	<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>negali būti priimami visuomenei nežinant ir neturint galimybių dalyvauti. <b>Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimu, norminis teisės akto paskelbimas ne Teisės aktų registre, o kitais būdais (paskelbiant jį priėmusio subjekto interneto svetainėje, viešinant kitais būdais) nėra laikytinas oficialiu teisės akto paskelbimu Teisėkūros pagrindų įstatymo nustatyta tvarka (2016 m. gegužės 12 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimas adm. byloje Nr. I-4-602/2016). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pasisakęs, kad norminio teisės akto nepaskelbimas Teisės aktų registre prieštarauja konstituciniam teisinės valstybės principui, apimančiam teisinio aiškumo imperatyvą. Nepaskelbtas teisės aktas nekelia pasekmių. Todėl tvarkos aprašą būtina paskelbti ne tik Teisės aktų registre, bet prieš tai Teisės akto Projektą būtina per TAIS pateikti derinti visuomenei, Advokatų tarybai, teisėsaugos institucijoms (Policijos departamentu, FNTT, STT) bei kitiems suinteresuotiems subjektams, su kuo yra susijęs teisės aktas.</b></p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą

Teisės akto projekto  
tiesioginis rengėjas:

Informacinių technologijų departamento  
Duomenų ir analizės skyriaus vyriausiasis  
specialistas Artūras Kozlov

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

2021-06-19

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto  
vertintojas:

Teisės skyriaus patarėja Neringa Lipskienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

2021-06-19

(parašas)

(data)