

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
2021-04-19 Nr. 7K-716

Teisės akto projekto pavadinimas: Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos direktoriaus įsakymas „Dėl valstybinės ligonių kasos prie sveikatos apsaugos ministerijos direktoriaus 2013 m. gruodžio 17 d. įsakymo Nr. 1K-293 „Dėl tarpvalstybinės sveikatos priežiūros išlaidų kompensavimo komisijos darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo“.

Projekto tiesioginis rengėjas –Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos Tarptautinių reikalų skyriaus vyriausioji specialistė Inga Ježerkauskaitė, tel. (8 5) 2364156, el. paštas inga.jezerkauskaite@vlk.lt.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)¹: 1, 2, 7, 9, 12.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)²: nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.		Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>1. Projekto 1 punkte numatyta, kad Tarpvalstybinės sveikatos priežiūros išlaidų kompensavimo komisijos (toliau – Komisija) darbo reglamentas (toliau – Komisijos darbo reglamentas) nustato Komisijos kompetenciją ir bendrąsias Komisijos darbo organizavimo taisykles, tačiau siekiant mažinti korupcijos rizikas, tikslinga šį punktą taisyti ir konkrečiai Komisijos darbo reglamentu reglamentuoti Komisijos uždavinius ir funkcijas, teises, pareigas ir atsakomybę, Komisijos darbo organizavimo ir sprendimų priėmimo bei jų įforminimo tvarką. Atitinkami 4 p, butų uždavinys, 4.1.-4.3 ir 5 papunktis funkcijos, 7 p. teises, įtraukiant papildomą nuostatą, kad „ prašyti, kad pareiškėjai pateiktų trūkstamą su sprendimo priėmimu susijusią informaciją, paaiškintų paraiškose ir dokumentuose pateiktą informaciją“, kadangi 18 p. aiškiai reglamentuoja, kad <...Jei nagrinėjant dokumentus paaiškėja, kad pateikti ne visi dokumentai, reikalingi sprendimo priėmimui...>, 6 p. ir kiti pareigos, atitinkamai koreguojant ir kitus punktus. Prie pareigų tikslinga įtraukti nuostatą, kad „Komisija privalo:</p> <p>6.1. vykdyti šiame reglamente ir kituose teisės aktuose nustatytas Komisijos funkcijas;</p> <p>6.2. neteikti informacijos pareiškėjams bei suinteresuotiems asmenims apie protokolu nepatvirtintus sprendimus, išskyrus organizacinio</p>	Atsižvelgta	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
----	--	--	-------------	---

		<p>pobūdžio informaciją“, kadangi to reikalauja ir Komisijos narių pasirašomas konfidencialumo pasižadėjimas.</p> <p>2. 7.2. punkte numatyta, kad prireikus Komisija turi teisę gauti tam tikrų sričių specialistų išvadas dėl LR apdraustajam gydymo valstybėje suteiktų asmens sveikatos priežiūros paslaugų ir (ar) išduotų vaistų, ir (ar) medicinos pagalbos priemonių, ir (ar) medicinos priemonių (prietaisų) arba į posėdžius kviesti konsultantus ekspertus (specialistus), tačiau nėra aiškiai reglamentuota, kas gali būti konsultantais ekspertais (specialistais), todėl reikia konkrečiai reglamentuoti, kaip pvz. nurodant „kviesti į posėdžius ir (ar) prašyti pateikti savo nuomonę Sveikatos apsaugos ministerijos specialistus, specialistus konsultantus, gydytojus specialistus, kitų institucijų specialistus ir nepriklausomus ekspertus;</p> <p>3. 8 p. reglamentuota, kad Komisija sudaroma teritorinės ligonių kasos direktoriaus įsakymu, o 10 p., reglamentuojame, kad Įsakyme dėl Komisijos sudarymo nurodomas Komisijos pirmininkas, jo pavaduotojas ir Komisijos sekretorius, kuris neįeina į Komisijos sudėtį. Todėl esamą reglamentavimą reiktų keisti į „Komisija sudaroma, paskiriant Komisijos pirmininką ir jį pavaduojantį asmenį, sekretorių, teritorinės ligonių kasos direktoriaus įsakymu. Komisijos</p>	<p>Atsižvelgta</p> <p>Atsižvelgta</p>	
--	--	--	---------------------------------------	--

		<p>sekretorius neturi teisės balsuoti.“</p> <p>4. 9 punkte reglamentuota, kad Komisijos nariais turi būti skiriami darbuotojai, turintys specialių žinių, leidžiančių kompetentingai nagrinėti bei spręsti Komisijos kompetencijai priskirtus klausimus. Siekiant užtikrinti tinkamą valstybės atstovavimą, sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą, būtina aiškiai apibrėžti skiriamų narių mechanizmą t.y. kas kiek narių skiria pvz. ar visi nariai skiriami iš TLK, ar iš VLK, ar bendrai ir pasitelkiant iš kitų sveikatos sistemos priežiūros įstaigų, įvardinant konkrečias jų kompetencijas t.y. specialiąsias žinias.</p> <p>5. 11 punktas reglamentuoja, kad prašymus dėl tarpvalstybinės sveikatos priežiūros išlaidų kompensavimo Komisijai pateikia teritorinės ligonių kasos darbuotojas, atsakingas už šių prašymų registravimą ir tvarkymą (atliekantis šių prašymų pirminį įvertinimą). Punktą būtina detalizuoti, nurodant, kad <...atliekantis šių prašymų pirminį įvertinimą pagal Tarpvalstybinės sveikatos priežiūros išlaidų kompensavimo tvarkos aprašo, patvirtinto, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2013 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. V-957, 10 punktą>.</p> <p>6. 13 punktas reglamentuoja, kad Komisijos pirmininkas (jei jo nėra -</p>	<p>Atsižvelgta. Formuluotė suderinta 2020-04-16 d. vykusio posėdžio</p> <p>Atsižvelgta.</p> <p>Atsižvelgta, įvertinus galimas rizikas pasirinktas 2 d. terminas posėdžio</p>	
--	--	---	--	--

		<p>Komisijos pirmininko pavaduotojas) organizuoja posėdžius, renka ir kaupia posėdžiui reikalingą medžiagą, o 14 punktas reglamentuoja, kad Komisijos posėdžiai organizuojami pagal poreikį. Šiuos punktus tikslinga papildyti nuostata, kad „Komisijos posėdžius kviečia Komisijos pirmininkas, jei jo nėra – pirmininko pavaduotojas arba Komisijos sekretorius, suderinęs su Komisijos pirmininku (jei jo nėra – su pirmininko pavaduotoju). Kvietimai į posėdį bei reikiama medžiaga Komisijos nariams ir nepriklausomiems ekspertams, jei jie kviečiami į posėdį, turi būti pateikta ne vėliau kaip prieš 5 darbo dienas iki Komisijos posėdžio“.</p> <p>7. 16 punktas reglamentuoja, kad sprendimas priimamas posėdyje dalyvavusių Komisijos narių balsų dauguma. Kiekvienas Komisijos narys turi vieną balsą. Komisijos narių balsams pasidalijus po lygiai, galutinį sprendimą dėl kompensacijos dydžio priima Komisijos pirmininkas, jei jo nėra - Komisijos pirmininko pavaduotojas. Tačiau šią nuostatą tikslinga papildyti, įtvirtinant, kad „Komisijos sprendimai priimami visų Komisijos narių balsų dauguma. Balsuojama atviru vardiniu balsavimu. Balsams pasiskirsčius po lygiai, lemia Komisijos pirmininko balsas. Jeigu Komisijos narys nesutinka su daugumos sprendimu, jis turi teisę raštu išdėstyti atskirąją nuomonę, kuri</p>	<p>nariams pateikti posėdžio medžiagą Terminas suderintas posėdžio metu.</p> <p>Atsižvelgta</p>	
--	--	---	---	--

		<p>pridedama prie posėdžio protokolo“.</p> <p>8. Projekto 20 punktas reglamentuoja, kad Komisijos nariai, turi pasirašyti konfidencialumo pasižadėjimą ir nešališkumo deklaraciją, tačiau nėra aiškiai reglamentuota jų pateikimas. Todėl tikslinga papildyti nuostata „</p> <p>Komisijos nariai, Komisijos posėdyje dalyvaujantys specialistai, nepriklausomi ekspertai (turi būti suderinti su aukščiau prie 2 punkto nurodytomis pastabomis) šio reglamento 20 punkte nustatyta tvarka užpildo šio reglamento prieduose nustatytos formos interesų deklaraciją (toliau – deklaracija) ir konfidencialumo pasižadėjimą.</p> <p>Deklaraciją, kurioje nurodomi Komisijos nario tiesioginiai ar netiesioginiai ryšiai su pacientu, kurio prašymas nagrinėjamas dėl gydymo išlaidų kompensavimo, Komisijos nariai užpildo vieną kartą per metus Komisijos posėdyje. Specialistai užpildytą deklaraciją pateikia Komisijos posėdyje, kuriame dalyvauja, arba pateikia kartu su Komisijos posėdyje svarstoma rašytine informacija. Jeigu nurodyti asmenys užpildytos deklaracijos nepateikia, jie negali dalyvauti Komisijos posėdyje arba jų pateikta rašytinė informacija nesvarstoma. Užpildytas deklaracijas Komisijos nariai ir specialistai pateikia Komisijos pirmininkui. Pasikeitus deklaruotiniams duomenims, Komisijos nariai ir specialistai privalo nedelsdami, bet ne vėliau kaip per 30 kalendorinių</p>	<p>Atsižvelgta, posėdžio metu nuspręsta atsisakyti nešališkumo deklaracijos ir konfidencialumo pasižadėjimo.</p>	
--	--	---	--	--

		<p>dienų po duomenų pasikeitimo, užpildyti ir pateikti naują deklaraciją bei apie galimą interesų konfliktą pranešti Komisijos pirmininkui ir kitiems sprendimo rengimo, svarstymo, priėmimo ar kito klausimo sprendimo procedūroje dalyvaujantiems asmenims. Jeigu dėl galimo interesų konflikto Komisijos narys ar specialistas nusišalina nuo sprendimo rengimo, svarstymo arba priėmimo ar kito klausimo sprendimo, Komisijos pirmininkas turi užtikrinti, kad nusišalinimo faktas būtų tinkamai pažymėtas Komisijos posėdžio protokole“ atitinkamai pagal pateiktą pavyzdį reikia suregulmentuoti ir konfidencialumo pasižadėjimo pateikimą, išskyrus dėl duomenų pasikeitimo.</p> <p>9. 21 punktas reglamentuoja, kad Posėdžiai protokoluojami. Posėdžių protokolus pasirašo Komisijos pirmininkas (jei jo posėdyje nebuvo - Komisijos pirmininko pavaduotojas) ir sekretorius. Tačiau 7.3 papunktyje reglamentuota, kad Komisijos nariai turi teisę posėdžio metu naudotis vaizdo konferencijų programine įranga „Microsoft Teams“. Todėl tikslinga šią nuostatą papildyti „Komisijos posėdžiai protokoluojami, o posėdžio, rengiamo vaizdo konferencijų programine įranga „Microsoft Teams“ ir daromas garso įrašas. Protokole nurodoma data, posėdžio dalyviai, nagrinėto klausimo esmė, Komisijos narių pastabos ir siūlymai, priimtas sprendimas ir sprendimo</p>	Atsižvelgta	
--	--	--	-------------	--

		<p>priėmimo argumentai ir motyvai. Protokolas elektroniniu būdu turi būti suderintas su visais posėdyje dalyvavusiais Komisijos nariais. Protokolą pasirašo Komisijos pirmininkas, jo nesant – Komisijos pirmininko pavaduotojas ir Komisijos sekretorius“.</p> <p>10. Tiek priede Nr. 1, tiek priede Nr. 2 reikalaujama nuostata nurodyti Komisijos nario gimimo metus yra perteklinė ir tikslinga, nurodant pareigas.</p> <p>11. Taip pat tikslinga keiti priedo Nr. 1 ir Nr. 2 pavadinimą, nes nesuderinama su Komisijos darbo reglamento nuostatomis, kadangi į posėdžius kviečiami specialistai (kurie bus apibrėžti reglamente), bet kurie nėra Komisijos nariai, taip pat privalo pasirašyti tiek konfidencialumo pasižadėjimą, tiek nešališkumo deklaraciją, nebent reglamente bus sureglamentuota kitaip, atitinkamai</p> <p>„TARPVALSTYBINĖS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS IŠLAIDŲ KOMPENSAVIMO KOMISIJOS NARIO ARBA KOMISIJOS POSĖDYJE DALYVAUJANČIO SPECIALISTO, NEPRIKLAUSOMO EKSPERTO AR KITO ASMENS, TEIKIANČIO IŠVADAS AR KITAIP DARANČIO ĮTAKĄ KOMISIJOS SPRENDIMO PRIĖMIMUI (reikiamą pabraukti) 20 ____ M. INTERESŲ DEKLARACIJA“, atitinkamai koreguojant ir</p>	<p>Atsižvelgta. Suderinus posėdžio metu, priedų apskritai atsisakoma</p> <p>Atsižvelgta. Suderinus posėdžio metu, priedų apskritai atsisakoma</p>	
--	--	--	---	--

		<p>Konfidencialumo pasižadėjimo pilną pavadinimą. Atkreiptinas dėmesys, kad jei Komisija gali rinktis į posėdį pvz. kartą per 3 metus, atitinkamai koreguoti ir pirmiau nurodytas nuostatas.</p> <p>12. Priedo Nr. 2, 1 punkte reglamentuota, kad Komisijos narys pasirašydamas nešališkumo deklaraciją pasižada, kad</p> <p>1.2. paaiškėjus, kad:</p> <p>1.2.1. Komisija nagrinėja paciento, kuris yra susijęs su manimi artimos giminystės ar svainystės ryšiais, gydymo išlaidų kompensavimo klausimą,</p> <p>1.2.2. Komisija nagrinėja gydymo įstaigos, kurioje dirba asmenys, su manimi susiję artimos giminystės ar svainystės ryšiais, pranešti apie tai Komisijos posėdžio metu ir nusišalinti nuo svarstomo klausimo nagrinėjimo ir balsavimo. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad 1.2.2. papunktis nėra suderinamas su Komisijos darbo reglamento nuostatomis, kur aiškiai nurodoma, kad komisija nagrinėja tik pacientų prašymus, tad visiškai neaišku, ką reglamentuoja Priedo Nr. 2, 1.2.2. papunktis, juk ASPI prašymų nenagrinėja, tad lieka visiškai neaišku kaip Komisijos narys turi būti susijęs su gydymo įstaiga, kad turėtų nusišalinti.</p> <p>13. Priedo Nr. 2, 2 punkte reglamentuota, kad <.man išaiškinta, kad asmenys, susiję su manimi artimos giminystės ar svainystės ryšiais, yra: tėvai, įtėviai, broliai, seserys ir jų vaikai, seneliai,</p>	<p>Atsižvelgta. Suderinus posėdžio metu, priedų apskritai atsisakoma</p> <p>Atsižvelgta. Suderinus posėdžio metu, priedų apskritai atsisakoma</p>	
--	--	---	---	--

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>sutuoktiniai, vaikai, įvaikiai, jų sutuoktiniai ir jų vaikai, taip pat sutuoktinių tėvai, broliai, seserys ir jų vaikai...>, tačiau ši nuostata visiškai nesuderinama su kitais teisės aktais, kurie nereglamentuoja nei artimos giminystės, nei svainystės, o konkrečiai reglamentuoja arba artimų asmenų sąvoką, kaip numatyta Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų deklaravimo įstatymo 2 str. 1 p., kad Artimi asmenys – deklaruojančio asmens sutuoktinis, sugyventinis, partneris, kai partnerystė įregistruota įstatymų nustatyta tvarka (toliau – partneris), taip pat jų ir deklaruojančio asmens tėvai (įtėviai), vaikai (įvaikiai), broliai (įbroliai), seserys (įseserės), seneliai, vaikaičiai ir jų sutuoktiniai, sugyventiniai ar partneriai, arba šeimos narių sąvoką, kaip numatyta LR BPK 38 str. šeimos narius - Asmens šeimos nariais laikomi kartu su tuo asmeniu gyvenantys tėvai (įtėviai), vaikai (įvaikiai), broliai, seserys ir jų sutuoktiniai, asmens sutuoktinis arba asmuo, su kuriuo asmuo bendrai gyvena neįregistravęs santuokos, arba asmuo, su kuriuo tas asmuo Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatyta tvarka susitarė sudaryti santuoką, taip pat</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		sutuoktinio tėvai, išlaikytiniai ar buvę sutuoktiniai. Atitinkamai taisyti šią nuostatą.		
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Projektas išimčių nenumato. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo	Pastabas žiūrėti prie kriterijaus Nr. 2		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas			
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<p>14. Apie narių skyrimo mechanizmą pastabas žiūrėti prie 2 punkto.</p> <p>15. 20 punktas reglamentuoja, kad pirmąjį Komisijos posėdį susirinkę Komisijos pirmininkas, Komisijos pirmininko pavaduotojas ir Komisijos nariai pasirašo nustatytos formos konfidencialumo pasižadėjimą (1 priedas) ir nešališkumo deklaraciją (2 priedas). Pasikeitus minėtuose dokumentuose nurodytai informacijai, Komisijos pirmininkas ir Komisijos nariai turi nedelsiant (per 1 darbo dieną) užpildyti šiuos dokumentus iš naujo. Nors Projekte numatyta, kad Komisijos nariai, turi pasirašyti konfidencialumo pasižadėjimą ir nešališkumo deklaraciją, tačiau nėra sureglamentuota jokia Komisijos narių atsakomybė. Todėl būtina reglamentuoti Komisijos narių atsakomybę, už netinkamai vykdomas pareigas, konkrečiai jas apibrėžiant Komisijoje, nes jos reglamentuojamos Priedo Nr. 2 1.1.</p>	<p>Atsižvelgta</p> <p>Atsižvelgta. Formuluoatė suderinta posėdžio metu</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>papunktyje <objektyviai, dalykiškai, be išankstinio nusistatymo, vadovaudamasis visų pacientų lygiateisiškumo principu, vykdyti Komisijos nario pareigas>;</p> <p>Pvz. „ Komisijos nariai už pareigų, nustatytų, Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatyme; Tarpvalstybinės sveikatos priežiūros išlaidų kompensavimo tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2013 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. V-957, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro įsakymuose, reglamentuojančiais sveikatos priežiūros paslaugų ir kompensuojamųjų vaistų, medicinos pagalbos priemonių bei medicinos priemonių (prietaisų) bazines kainas;</p> <p>šiam reglamente ir kituose teisės aktuose, nevykdymą ar netinkamą vykdymą šalinami iš Komisijos ir atsako įstatymų nustatyta tvarka. Netinkamu komisijos nario pareigų vykdymu ar nevykdymu laikomas toks Komisijos nario elgesys, kuriuo pažeidžiama konfidencialumo pasižadėjime ar nešališkumo deklaracijoje nurodytos aplinkybės. Sužinojus apie galimą Komisijos nario pareigų nevykdymą ar netinkamą vykdymą, Komisijos pirmininkas, o jei įtariamas</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>Komisijos pirmininkas, Komisijos pirmininko pavaduotojas, kreipiasi į Komisijos narį ir per 5 darbo dienas paprašo pateikti raštu paaiškinimą dėl galimų pažeidimų. Įvertinęs pateiktą paaiškinimą, Komisijos pirmininkas (Komisijos pirmininko pavaduotojas) ne vėliau kaip per 5 darbo dienas teikia siūlymą TLK direktoriui pašalinti nurodytą Komisijos narį iš Komisijos, nuroydamas pašalinimo priežastis. TLK direktoriui pritarus (pritarimas įforminamas rezoliucija) siūlymui, parengiamas įsakymo dėl Komisijos sudėties keitimo projektas. Jeigu komisijos narys yra valstybės tarnautojas, apie jo pareigų nevykdymą ar netinkamą vykdymą informuojamas institucijos ar įstaigos vadovas“.</p>		
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	16. 18 punktas reglamentuoja, kad sprendimas dėl tarpvalstybinės sveikatos priežiūros išlaidų kompensavimo turi būti priimtas ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo LR apdraustojo (arba jo atstovo) pateikto prašymo ir su tuo susijusių dokumentų gavimo teritorinėje ligonių kasoje dienos. Jei nagrinėjant dokumentus paaiškėja, kad pateikti ne visi dokumentai, reikalingi sprendimo priėmimui (pavyzdžiui, išvertus nevalstybine kalba pateiktus dokumentus paaiškėja, kad pateikti ne tie dokumentai, kurie nurodyti Apraše), šis terminas skaičiuojamas nuo visų reikalingų dokumentų gavimo dienos. Jei sprendimo priėmimui reikalingi papildomi dokumentai, nei nurodyti Apraše, arba konsultanto eksperto (specialisto) paaiškinimai, terminas skaičiuojamas nuo LR apdraustojo (arba jo atstovo) prašymo ir papildomų dokumentų gavimo dienos. Tačiau nėra reglamentuotas konkretus terminas per kurį turi būti pateikiami sprendimo priėmimui reikalingi papildomi	Atsižvelgta. Formuluoatė suderinta posėdžio metu.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		dokumentai, nei nurodyti Apraše, arba konsultanto eksperto (specialisto) paaiškinimai. Taip pat būtina apibrėžti, koks Komisijos bus sprendimas nepateikus papildomų dokumentų.		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Tarptautinių reikalų skyriaus vyriausioji specialistė
Inga Ježerkauskaitė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

2021-04-19

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Teisės skyriaus patarėja Neringa Lipskienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

2021-04-19

(parašas)

(data)

